

三个学习活动展开,层层深入,挖掘学生的思辨能力。这一过程是本课的重心,旨在培养学生的综合能力。

情境创设,观察归纳。第一个学习活动中是“连一连”。学生根据教师创设的两个相关情境,结合黑板上的关键词“车盖”“盘盂”“沧沧凉凉”“探汤”,将两者进行连线,找到两小儿辩斗的不同观点和依据,并归纳出:观察事物的角度不同,结论也不同。这一活动是思辨的初体验。

逻辑推理,厘清辩法。第二个学习活动中是“填一填”。教师介绍逻辑学中的假言三段论,引入常理、现象、观点的概念,引导学生找出课文中对应的句子,厘清两小儿说理的过程,明确两小儿辩斗的逻辑思路。设计这一过程,旨在潜移默化地提升学生的理性分析能力和思辨能力。这一活动是思辨的主动探索。

总结归纳,学以致用。第三个学习活动中是“说一说”。学生通过假言推理的一组关联词“因为……又因为……所以……”,将两小儿说理的过程串联起来,同时明确说理要有观点、有依据,这样才能使人信服。这一活动是思辨的总结升华。

本课的核心问题,把握辩斗思路、判断分析两小儿辩斗

的观点和依据,得到了解决。同时,在梳理的过程中,学生对两小儿观点的正确与否,有了更深一层的理解和认识。

通过这三个学习活动,学生的思维能力得到了培养和锻炼,核心素养得到了提升。

3. 总结辩力,启迪明“辩”

在经历感性认辩、理性思辨后,学生的“辩力”得到了不小的提升。然而,对于一篇寓言故事而言,还应该深刻理解故事背后的寓意,总结自己的观点和认识。孔子对辩斗的“不能决”遭到了小儿们的耻笑。孔子为什么不能决?这种与圣人形象背道而驰的行为背后,能体现出他怎样的智慧呢?这就需要启迪学生思考,在理性思辨后再上一个台阶,归纳出自己的理解。

在启迪学生明“辩”的过程中,学生首先要明确孔子的态度以及两小儿的反馈,进而设想:面对嘲笑自己的顽劣孩童,孔子会作何回应?最后,通过分角色朗读、续写等方式,让学生讲出孔子的所思所想,总结全篇,明确启迪。

对孔子的“不能决”,学生归纳了几方面的原因。其一,本文本质上是民间传说,真实性有待考证;其二,《列子》是道家的重要典籍,而孔子是儒家圣人,因此文中隐含对孔子的调侃是可以理解的;其三,博

学如孔子也不可能事事知晓,他面对两小儿辩斗的论题,没有相关知识可以做出判断,因此诚实地表示“不能决”。这种实事求是的品质,与他在《论语》中倡导的“知之为知之,不知为不知,是知也”的观念是一脉相承的。两小儿率真直接,没有把孔子当作圣人,而是普通老者,所以发出了“孰为汝多知乎”的感叹,与其说是嘲笑,不如说是孩童天真顽皮使然。

三、思维飞跃——从感性认识到理性思辨的收获

这节课与以往的古文教学不同,是笔者对学生逻辑思维的一次预判,也是对思辨阅读的一次尝试。

预备年级的古文教学,大多是通过反复诵读来揣摩文意,激发学生的感性认识。然而,对于一篇经典的文学作品来说,内在逻辑必不可少。从起始年级开始,有意识地通过语文教学,培养学生的思辨性阅读能力,这既有助于提高学生的语文学科核心素养,也可以引导学生增强思维的逻辑性和深刻性,提高理性思维水平。

这节课是一种由内向外的学习过程的尝试,内是学生的主动思辨,外是知识的总结升华。学生先感受、再参与,进而归纳,最终得到结论,实现了思辨能力的训练。