

附表：《采芣苢》《插秧歌》传统教学方法和信息技术融合教学方法教学效果比较

教学目标	教学手段	
	传统教学方法	信息技术融合教学方法
1. 通过预习及上课听讲,了解《诗经》的相关知识;通过朗读诗歌,理解诗歌表达的画面。	纸质预习单+作业讲评,朗读,教师讲授	纸质预习单(上传+网上批阅)+PPT(当堂反馈),短视频,朗读录像(录音),教师讲授
	效果比较: 1. 方法一,运用纸质预习单反馈需要教师批改,再讲评,需要相对更长的时间;方法二,运用预习单的反馈形式课前上传,教师网上批阅,增加课堂PPT,进行讲评并巩固训练,比之传统的方法更直接迅速、明确高效。 2. 朗读方法的使用:方法一,更多依靠学生自律;方法二,可以采用学生录音录像的方法上传作业。对画面的理解:方法一,只能通过学生对文字的理解,结合自己的原有基础和经历,再加上个人的发散性想象,需要通过教师的文字或者口述方式讲授,明确正确的方向;方法二,通过增加短视频引导,使画面更形象生动,对学生的指导更直观明确。	
	结论:方法二更高效,学生的主动参与率高。	
2. 把握《诗经》重章叠句的特点;体会宋代田园诗歌的表现手法。	朗读法,板书,教师讲授	朗读法,PPT,教师讲授
	效果比较: 1. 方法一,通过熟读,学生体会重章叠句音韵回环往复之美,进而理解诗歌的情感;还可以通过唤醒原有的知识(《关雎》《蒹葭》)来生成对新教材的理解,掌握重章叠句的特点以及体会对比的表现手法,进而学会举一反三的学习方式。 2. 方法二中的区别仅是板书变作PPT。PPT可以呈现原有的知识(例如《关雎》和《蒹葭》,重章叠句、对比的特点和表达效果等),比较快捷明确;而板书在呈现的时候需要更多的时间,作用差别并不大。但是,PPT在制作时需要更多的时间,需要教师根据自己对教材、对学生的了解作出预设,环节相对固定;板书反而更加灵活,因为学生的知识生成往往出人意料。	
	结论:两种方法各有千秋。	
3. 品读《插秧歌》平易自然却不乏新奇的诗歌语言。	朗读法(示范+学生),品读(解释、辨析)重点语言,课外拓展比较练习	朗读法,朗读录音(示范、学生),品读(解释、辨析)重点语言,讨论法,课外拓展比较练习
4. 学习鉴赏表现劳动生活的古代诗歌,从中体会劳动之美和劳动的艰辛,丰富对社会生活的认识和对美好情感的体验,增强适应社会、服务社会的能力。	效果比较: 1. 方法一和方法二的朗读看似差别不大,分课上朗读和布置课后朗读作业。课上有氛围,有感染力;课后参与度高,更适合学生独立、深入思考和感受。 2. 抓住关键词语,感受诗歌语言风格和体会情感。教师可以通过对词语的理解和辨析进行引导,加强探究学习的深度。 3. 小组讨论、合作探究的形式,对发挥小伙伴的激励作用,加强主观能动性,探究学生发现问题、分析问题、解决问题的能力作用更明显。	
	结论:方法二的教学氛围更为活跃,学生更投入。	
总结:从本课的对比实践来看,如果完成相同的教学目标,传统教学方法需要更多的时间。信息化背景下的语文课堂效率,其课堂教学目标的达成度、学生课堂学习的参与度、自主学习/合作学习的效度、探究学习的深度等方面无疑有比较明显的优势。当然,这并不是说,所有的环节都需要用信息技术来呈现。		